

"Надо отдать справедливость казакам, это они доставили успех России в этой кампании. Казаки - это самые лучшие легкие войска среди всех существующих. Если бы я имел их в своей армии, я прошел бы с ними весь мир"

Наполеон Бонапарт

Изучая историю войн российского государства 16-20 веков, мы постоянно сталкиваемся с фактом участия ВО ВСЕХ этих войнах казачества. В связи с этим любопытно узнать, кто же такие казаки и откуда они взялись. Открываем любой энциклопедический словарь, например, "Большую Советскую Энциклопедию" (БСЭ) и читаем статью на слово "казачество": "...первоначально вольные люди, из бежавших от феодального гнета крепостных крестьян, холопов, горожан, селившихся на окраинах Русского государства. Казачество окончательно сложилось в 16-17 веках. Казаки сражались с врагами русского государства... За оборону границ государства, казачество получало из казны жалование, в пожизненное владение землю, освобождалось от налогов, имело самоуправление из выборных атаманов...".

Или "Словарь русского языка" (СРЯ) на слове "казак": "В Русском государстве 15-17 веков: вольный человек из бежавших на окраины государства (Дон, Яик, Запорожье) крепостных крестьян, холопов, городской бедноты". И тут же пунктом 2: "Представитель военного сословия, которое складывалось из этих вольных людей...". Практически также и теми же формулировками обозначает казачество Военный Энциклопедический Словарь (ВЭС).

Итак, предыстория понятна. Крестьяне, не желая гнуть спину на помещиков, бегут, прячутся и начинают вольную жизнь на окраинах страны. Открываем карту и смотрим, где же эти укромные уголки, в которых так удачно могли скрываться сотни тысяч (!) беглых крестьян со своими семьями и пожитками в течение, как минимум, двух столетий. И что же мы видим. Это самые крупные, центральные, основные реки России - торговые и политические магистрали! ВЭС сообщает, что наиболее крупные казачьи области 15-16 в.в. - это ДНЕПР, ДОН, ВОЛГА, УРАЛ и ТЕРЕК.

Надо сразу сказать, что более неудачного места для того, чтобы спрятаться, придумать сложно. Мало того, что здесь постоянно проходят торговые и иные караваны, так именно вдоль этих рек направлены практически все крупные военные походы того времени (Иван Грозный, Юрьев, Шереметев, Ноздреватый, Ржев, Адашев, Серебряный, Вишневецкий и др.). Здесь нет лесов, гор, непроходимых болот в которых, например, стремились прятаться староверы от никоновской реформы. Все эти области преимущественно степь, которая просматривается на многие километры вокруг и где поиск беглецов максимально упрощен. Надо думать, что беглые крестьяне не очень хотели быть пойманными.

Двигаемся далее. Историки уверяют, что все эти области были незаселенной, ненужной никому окраиной. Так сказать захолустье. И действительно, что же еще могло достаться беглым крестьянам. Снова смотрим в карту на упомянутые области. Для тех, кому не довелось побывать на Кубани, нижней Волге или в северном Причерноморье скажем, что это одно из самых благодатных в климатически-географическом плане мест. Здесь удивительно ровный теплый климат, черноземные почвы, дающие два урожая в год, здесь произрастают овощи, фрукты, бахчевые культуры. Здесь обилие пресной воды. До сих пор эти области называются житницами и здравницами. Про местную землю даже существует старая пословица: "воткин здесь палку - и то прорастет".

Во время Великой отечественной войны, кстати, немцы вывозили из этих областей землю шельфонами. Все вышесказанное наводит на мысль о некоторой странности того, что традиционная история называет окраинными незаселенными территориями. И за гораздо более скромные места на земле велись долгие кровопролитные войны. Такие территории доставались только самым сильным и удачливым. А тут беглые крестьяне, холопы и горожане раз - и получают себе просто рай земной ни за что ни про что.

Дальше еще более странно. Беглые крестьяне освобождаются от налогов! Как это понимать? Т.е. раньше кто-то допускал мысль, что беглые крестьяне будут платить налоги. Что их потайные поселения и спрятанные в степях хутора будут обязывать налоговых полицейский, собирать дань, а потом решили этого не делать?

Историки это не смущает.

Они говорят, что от налогов казаков освободили за то, что они защищали границы России от многочисленных врагов. Но это еще более странно. С чего это вдруг беглые крестьяне, холопы и горожане стали защищать границы государства, из-под гнета которого они только что убежали? Да и какими средствами.

Вообще поражает во всей этой истории то, что буквально с первых дней своего существования казачество проявляет просто фантастическую активность. Мы видим, что бежавшие с разных мест России разрозненные группы землепашцев и голытьбы, не имея никаких средств связи и, надо полагать, оружия, моментально организуются. И организуются не в трудовую крестьянскую общину, а ... в мощнейшее войско. Причем войско не оборонительное, а ярко выраженное наступательное. В самом деле, вместе того чтобы сидеть себе тихо, возделывать огород и наслаждаться волей, как, казалось бы, должен посту-

# КРИТИКА ТРАДИЦИОННОЙ ИСТОРИИ КАЗАЧЕСТВА

пить убежавший крестьянин, казаки начинают ВОЕННЫЕ ПОХОДЫ во все стороны. И идут не против какой-то соседней деревни, а нападают на сильнейшие государства своего времени.

Театры действий казачьих войск не знают предела. Они нападают на Турцию, Речь Посполитую, Персию. Организуют походы в Сибирь. Их ФЛОТ свободно плавает вверх-вниз по Дону, Волге, Днепру и Каспию. Между прочим, мысль историков о том, что казачество не платило налоги за свою службу России, не выдерживает критики хотя бы потому, что именно России больше всего от казаков и доставалось в 16-18 веках. Вспомним хотя бы, так называемые, крестьянские войны под предводительством Хлопка, Болотникова, Разина, Пугачева. Кстати говоря, почему-то, название КРЕСТЬЯНСКИЕ ВОЙНЫ не режет слух историков, когда речь идет о КАЗАЧЬИХ войнах Разина или Пугачева, а когда, следуя совету ВЭС или БСЭ, заменяешь слово "казаки" на "беглые крестьяне, холопы и горожане" в случае Полтавской или Бородинской битвы и получаешь фразу: "ударом с фланга беглых крестьян, холопов и горожан атамана Скоропадского шведские войска были обращены в бегство" или "глубокий обходной маневр с проходом в тыл беглых крестьян, холопов и горожан атамана Платова остановил наступление французских войск" возмущению историков нет предела. Они тут же начинают апеллировать ко второму пункту определения казаков, как к военному сословию на Руси, сохранявшемуся вплоть до 1920 года.

Здесь возникает очень интересный вопрос, а когда и как произошла эта метаморфоза? Когда беглые крестьяне превратились в ВОЕННОЕ СОСЛОВИЕ, т.е. не просто профессиональных, но и потомственных военных? Попытка ответить на этот вопрос привела меня к любопытному наблюдению. Всякий раз, когда казаки (или скажем так: жители обозначенных выше территорий) воюют на стороне России или на выгодной для нее стороне, они именуются казаками. Как только они громат романовские войска или берут русские города, они называются либо татарами, либо басурманами, либо восставшими крестьянами.

Формально, вроде бы, ничего не скрывается. Достаточно взять тот же ВЭС и внимательно почитать. Однако согласитесь, для человека, не вдающегося глубоко в суть дела, замена названий очень сильно меняет восприятие материала. Возьмем войны 17 века против Романовых (Хлопок, Лжедмитрий, Болотников, Разин). Кто воевал? Казаки. А как названы войны в учебниках по истории? Крестьянские бунты. Берем набег на Москву, Серпухов, Калугу и другие среднерусские города второй половины 15-ого - первой половины 16-ого века. Кто набегал? Казаки. Как названы набег? Татарские. В то же время, те же люди, воюя на выгодной для России стороне против Речи Посполитой, против Турок или Шведов уже называются "хорошим словом" казаки.

Пока низовые Волги воюет с Москвой, там располагается Астраханское Ханство (от одного названия веет чем-то басурманским, чужим и

нерусским), как только в 1556 году освобождается мир и оно (это ханство) присоединяется к России здесь уже расположено Астраханское казачье войско.

Без всяких лишних объяснений на месте Большой Орды, на карте, изображающей ситуацию первой половины 16 века (Атлас Офицера стр. 205), появляется надпись Донские казаки, на карте второй половины 16 века (Атлас Офицера стр. 206). На месте Эдисанской Орды - Запорожская Сечь, на месте Ногойской Орды - Ногойские и Яцкие казаки. К слову говоря, казак или козак - это тюркское слово, означающее "удалец".

Несколько странно это, если стоять на позициях традиционной истории. Крестьяне, православные, русские бегут от помещиков и называют себя тюркским словом "удалец". Почему не по-кайтайски или не по-фински? Вообще, эти беглые крестьяне 15-16 веков, предстают перед нами настоящими полиглотами. Себя наз-

вали тюркским словом, а военачальников своих назвали гордым англосаксонским словом headman - что по-нашему, по-украински, означает - предводитель, вождь. Так прямо заявляет ВЭС (стр. 53) на слове АТАМАН. Вернемся к связи казаков и татар. Тесная связь данных образованных (общие территории обитания, идентичное оружие, одежда, способ ведения боевых действий, названия орд-казачеств) дополняется постоянным совместным действием против внешних врагов. Например, татары принимают самое активное участие в освободительной войне украинского и белорусского народов против польской шляхты, т.е. против католиков в 1648-1654 г.г. Войска Богдана Хмельницкого полностью состоят из казачьей и татарской конницы (хотя везде подчеркивается, что движущая сила войны - украинские крестьянство). Видимо, если между казаками и татарами и было какое-то отличие, то оно носило чисто внутренний характер.

Еще один небольшой, но колоритный штрих. Величайший полководец древней Руси Святослав Игоревич (живший, согласно традиционной истории, в X веке) был, оказывается, казакom! Вот описание встречи императора Цимисхия со Святославом на берегу Дуная, включенное в "Историю Льва Диакона" со слов очевидца: "...Он (Святослав) приплыл на скифской ладье... был среднего роста, с густыми бровями и голубыми глазами, с плоским носом, С БРИТОЮ БОРОДОЮ И ДЛИННЫМИ ВИСЯЧИМИ УСАМИ. ГОЛОВА ЕГО БЫЛА ОВСЕМ ГОЛАЯ, ТОЛЬКО НА ОДНОЙ ЕЕ СТОРОНЕ ВИСЕЛ ЛОКОН ВОЛОС, означающий знатность рода... В ОДНОМ УХЕ У НЕГО ВИСЕЛА ЗОЛОТАЯ СЕРЬГА, украшенная каблучком и двумя жемчужинами...". Итак, либо древнерусский воин Святослав предвосхитил события и стал зачинателем моды и традиций для запорожских казаков 16 века, либо беглые крестьяне 16 века каким-то неведомым нам способом узнали и по каким-то неведомым нам причинам решили перенять и сохранить старорусские воинские традиции 600-летней (!) давности. Ведь описаны ТРИ УНИКАЛЬНЫХ черты облика запорожских казаков - висячие усы, при бритой бороде, чуб-оселедец и одна серьга в ухе, совершенно справедливо висевшая у Святослава, т.к. он был единственным сыном Ольги и Игоря и согласно казачьей традиции должен был (или мог) носить такую серьгу.

Это не все. Прямым текстом на окраинах государства живо интересуются политическими и дворцовыми делами в столице. На протяжении всего 17 века они все время хотя что-то подправить в устройстве государства. Постоянно с фанатизмом рвутся в Москву. Причем их интересует единственный вопрос. Они хотят поставить "правильного" царя. Здесь не совсем ясно, откуда они берут оружие, и на каких верфях строят флот (не царское

во-вторых, понятно, почему казаки не платили налогов. Они сами жили за счет налогов и сами эти налоги собирали. Войско никогда не платит налоги. Такой порядок сохраняется до сих пор.

По той же причине казаки сражались с врагами старорусского государства. Кому же еще сражаться, если не регулярной армии (ни городской же нищете и беглому крестьянству).

же правительство снабжало своих беглых холопов).

Подводя итог краткого анализа истории казачества, хочется заметить, что, несмотря на самое активное участие этих высокоорганизованных, хорошо обученных и вооруженных войск в политической жизни России, участие во всех войнах с внешними врагами и внутри страны как минимум с 17 века, вопросы связанные с данной темой исторически обходятся.

О казачестве упоминается вскользь в школьных и даже ВУЗовских курсах истории. Двухмесячная осада Москвы казаками Ивана Болотникова проходит как стихийные восстания крестьян на окраинах России. Поход на Москву для восстановления законного престолонаследника царевича Дмитрия называется "авантюрой Лжедмитрия" и польской интервенцией. Впрочем, понять историю можно. Видимо они и сами чувствуют нелогичность своих определений и своего варианта изложе-

ния. Они часто путаются даже с моментом отсчета истории казачества. То ли 14 век, как утверждает ВЭС, то ли 15-ый, как настаивает СРЯ, то ли 16-ый, как об этом говорит БСЭ. Видимо, в истории России старика Шлещера, не нашлось места для вольных удалцев, контролировавших гигантские территории аж до конца 18 века.

И в самом деле, где им быть. Пространства, на которых надо поселить казаков, ранее 15 века все заняты. Во времена, ранее 16-ого века, места тоже не осталось. Куда не ткну - одни татарские орды. Пришло бы "выкручиваться" по поводу того, как уживались одновременно и на одной земле татары и казаки. Либо татарский гнет для беглецов был предпочтительней русского, либо казаки и татары это одно и тоже. А в 17-ом веке деянтя этих, новость откуда взявшихся в огромном количестве, казаков настолько бурные и масштабные, что забыть о них совсем уже нельзя. Вот и получилось незапланированное объяснение с беглыми крестьянами, холопами и городской нищетой, которые, не успев убежать из России, уже успешно громят соседние страны, в том числе и саму Россию с момента смуты и прихода к власти Романовых. А что бы гладить, во возможности, эту нелепость пришлось как можно больше информации завуалировать. Так родились крестьянские бунты, татарские набегы, польские вторжения, разбойничьи шайки атаманов, рыскающих по бескрайним степям юга России. Часть дальних походов, видимо, пришлось "размазать" во времени и выбросить в былинную древность. Короче сделали, что смогли. Но противоречия остались. И противоречия эти, как показано выше, весьма очевидны.

В реконструкции Новой Хронологии практически все эти странности исчезают. Во-первых, становится понятным, почему казачеству достались такие обширные и благодатные территории. Это изначально было сильнейшее войско, старинное воинское сословие, прямые потомки тех самых монголово, которые некогда завоевали Евразию. Никакого перерождения беглых холопов в воинов не было. Эти территории им достались в наследство от славных предков и принадлежали им издавна и по праву. Они жили там, где им было удобнее и лучше (вдоль крупных рек, в теплых и житных краях). Ни от кого никогда не прятались. Поэтому военные походы правительственных войск вдаль Днепра, Волги, Дона и т.д. не натывались на поселения бежавших холопов. Эти "сбежавшие холопы" изначально и были регулярным войском страны, специально расположенным так, чтобы в течение нескольких дней собрать все курени (небольшие конные гарнизоны) в заранее оговоренном месте.

Во-вторых, понятно, почему казаки не платили налогов. Они сами жили за счет налогов и сами эти налоги собирали. Войско никогда не платит налоги. Такой порядок сохраняется до сих пор.

По той же причине казаки сражались с врагами старорусского государства. Кому же еще сражаться, если не регулярной армии (ни городской же нищете и беглому крестьянству).

Становится понятной и активная политическая позиция казаков во время бурных перемен в государстве, а именно смене царских династий в начале 17-ого века. Армия обязана была занять какую-то сторону и принять участие в боевых действиях, в отличие от беглых крестьян.

Проясняются причины раскола и междоусобных войн в казачестве в середине 17-ого века, очень непонятные в рамках традиционной истории. В самом деле, если даже предположить, что к середине 17-ого века беглые холопы некоторым чудным образом превратились в потомственных военных, получавших жалование из казны, пожизненное пользование землей и другие льготы от правительства, то как понять их постоянные измены (с точки зрения традиционной истории) и переходы на сторону противника. То целыми полками уходят к враждебным полякам, то к ненавистным туркам, а то и вообще идут походом на Москву, т.е.

на своих благодетелей. Зачем содержать такое войско? Зачем платить ему деньги? Такое войско надо расформировывать и как можно скорее. Но московские цари, руководимые неведомой нам логикой, этого почему-то не делают. Более того, воссоединение Украины (отметим, что Украины не в современном понимании этого слова, а только небольшой ее части) с Россией произошло в 1654 году на Переяславской раде. Значит области по Днепру (включая Смоленск, Чернигов, Киев и Запорожье) России до этого не принадлежали. Крым и Кубань, в то время, в руках татар, черкесов и каких-то больших и малых ногаев. Тогда как понимать утверждение исторических трудов современности, что казачество зародилось на территориях России? Выходит, оно зародилось за границей и в состав России попало уже в оформившемся виде, и то частично. Но тогда, где же все-таки его корни, снова позвольте спросить. Или Русские цари платили жалование иностранной армии и дарили не принадлежащие им земли? Получается очередное недоразумение.

В концепции Новой Хронологии все встает на свои места. Это был период всеобщего (общеевропейского) раздела и разлада. Делились оставшиеся без центральной власти территории, делилась на многие ветви ранее единая церковь, делились ранее единые народы. Зарождается идея строительства государства по национальному признаку. Не минула сия чаша и казачество.

После неудачных попыток начала 17-ого века восстановить на московском троне старую, видимо, законную, царскую ордынскую династию, под управлением которой могло бы и далее существовать единое государственное войско, внутри казачества начался раскол (в том числе религиозный) и, как следствие, гражданская война. Западные казаки, принявшие католицизм, начали войну с восточными казаками, принявшими православие и ислам и решившими продолжать службу московским царям, хотя уже и новой незаконной династии Романовых.

Параллельно шли войны западных и южных казаков, получившие названия польско-турецкие войны 1620-1621, 1672-1676, 1683-1699 г.г. за обладание украинскими землями и войны восточных казаков с южными, названные походами донских казаков в Турцию и Персию. Результатом войн (в которые, кстати, правительство Романовых побоялось вмешаться) стало разделение территорий западного и восточного казачества по Днепру. Левый берег позже провозгласил воссоединение с Россией, а правый так и остался врагом Романовых на многие годы и десятилетия.

Различия в языке, вере, политических взглядах и, что для нас самое главное, во взгляде на свою историю весьма сильны в восточных и западных областях Украины по сей день. Богдан (Зиновий) Михайлович Хмельницкий до сих пор считается на Украине (преимущественно на западе) предателем интересов казачества и раскольником. Такого же мнения придерживались в отношении него, видимо, и многие современники. Не желая служить Романовым, большая

часть войска, как было сказано, ушла на запад в Польшу, другая часть на юг в Крым и Турцию (превратившись в турок и татар), некоторая часть осталась на Дону и Волге, но, при этом, не подчиняясь Москве. Никакого предательства не было. Просто перестало существовать государство, которому эти люди служили верой и правдой испокон веков. Все по отдельности они, видимо, желали возрождения прежнего могущества, но внутренние противоречия не дали им объединить усилия.

Вначале на Москву пошли западные казаки. Это сейчас называется польской интервенцией и серией русско-польских войн 1632-1667 г.г. Заметим при этом, что множество русских городов не просто сдавалось без боя, а радостно встречало приход "иностранных интервентов-захватчиков". Как только стало ясно, что западные казаки все же не в состоянии довести дело до конца и взять Москву и готовы подписать мир с Романовыми в поход выступают восточные казаки под руководством Степана Тимофеевича Разина. Это сейчас называется крестьянской войной 1667-1671 г.г. После поражения Разина в войну вступила третья часть бывшего имперского войска - Турция. Началась первая русско-турецкая война 1676-1681 г.г.

В заключение хотелось бы привести замечание больше психологического плана. Всем хорошо известно отождествление Волги с символом России. Стали в народном фольклоре крылатыми такие фразы и эпитеты как: "Волга-матушка", "Волга, Волга мать родная, Волга русская река" и т.д. Не очень понятно это уважение к Волге русскими людьми из учебника по традиционной истории. Казалось бы, должен Днепр фигурировать как символ Русского государства. По Днепру спустились основатели Киевской Руси Аскольд, Дир, Рюрик, Олег и другие первые князья. Здесь, как нам говорят, проходил путь "из варяг в греки", кормивший страну. Здесь первые крупные города славян Смоленск (кривичи) и Киев - мать городов русских. Здесь был великокняжеский престол. Здесь крестил Русь Владимир святой.

А что же Волга? На заре русского государства - это отдаленные земли, от которых Руси доставались одни проблемы. Отсюда приходили кипчаки и половцы, совершали опустошительные набеги неразумные хазары. Позже из-за Волги пришли дикие монголы. Здесь же они и расположились своими Сараями. Сюда, на Волгу, сотни лет со страхом в сердце отправлялись русские князья на поклон к ханам, заведомо оставляя посмертные завещания. Здесь, позже, разбойничали банды и шайки разных атаманов. Волга, вроде бы, должна остаться в памяти народной как некий генератор бед. Своеобразные тартаары, откуда постоянно приходят орды кочевников.

Даже если предположить уважение к ней как к великой, по своим размерам, реке, все равно России Волга и ее бассейны практически до 18 века не принадлежали. Тем не менее, Волга воспевается в песнях и сказках с самой лучшей стороны и именно как русская река. В Новой Хронологии все становится понятно. На Волге стояли главные ставки русских государей. Отсюда началось великое завоевание. Здесь и была метрополия России до 16 века. Кстати, становится более-менее понятно, почему историки пытаются ввести историю казачества с 16-17 века и связывают его с беглыми холопами. Видимо, в это время от смуты и нового иноземного правительства Романовых, пытавшихся закабалить ранее вольный народ, многие стали бежать в старые ордынские земли. Так, кстати, и говорит пословица "из москалей в казаки".

Земли эти принадлежали еще казачьим ордам, все еще сильным и неподвластным Романовым, поэтому вернуть своих холопов не представлялось возможным. После окончательной же победы, принижены роли казачества и вытирание их истории из учебников стало для Романовых государственной политикой. Яркий пример с Московской Татарией, описанный в Реконструкции всеобщей истории №1. Не копнул бы Каспаров "Британнику" - никто и не знал бы о такой стране. Целые страны, площадью в миллионы квадратных километров исчезли со страниц истории, а их цари названы главарями шаяк и разбойников, холопами, отребьем и пугачами! Вот и получается после этого, что некий вор Емелька Пугачев, уклоняясь от воинской повинности (!) организовал серию длительных и кровопролитных войн, которые смог закончить только непобедимый А.В. Суворов (ВЭС статья "Пугачев"). Чего только не бывает в истории академика Шлещера.

Игорь Куриной